

ними права на житло. А під реалізацію житлового інтересу слід розуміти не абстрактну можливість, а реальне домагання через правові механізми здійснення особою права на захист. Загальне цивільне та спеціальне житлове законодавство регулює відносини щодо захисту суб'єктивних житлових прав та законних інтересів, що включає дотримання особистих немайнових прав, що виникають у фізичних осіб у разі користування житлом.

Виходячи із зазначеного, житлові інтереси можна класифікувати: 1) за матеріальною ознакою, як майнові і немайнові; 2) за суб'єктивним складом — як односторонні або багатосторонні; 3) юридично формалізовані та неформалізовані. Отже, визначення суті житлових інтересів громадян полягає головним чином в визначенні їх юридичного змісту. Житловим інтересам притаманна неформалізована специфічність. Аналіз конституційних норм, доводить, що житлові інтереси можуть бути реалізовані різними способами. Право на задоволення житлового інтересу, обмежується дією норми ст.13 ЦК України «Межі здійснення цивільних прав».

Право на захист цивільних прав та інтересів, відповідно до ст. 15 ЦК, виникає у кожної особи, у випадку порушення, невизнання або його оспорування. Кожна особа має право на захист свого інтересу, який не суперечить загальним засадам цивільного законодавства і не порушує інтересів інших осіб. Таким чином, проблема законних інтересів, їх співвідношення з суб'єктивними правами є досить важливою в сучасній науці житлового права, а її послідовне закріплення буде створювати умови для удосконалення правового регулювання в різних сферах суспільного життя.

**Эннан Р.Е.**

*кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры права интеллектуальной собственности  
Национального университета «Одесская юридическая академия»*

## **ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ НАРУШЕНИИ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

На современном этапе развития информационных отношений серьезной проблемой является проблема добросовестности пользователей при использовании объектов интеллектуальной собственности,

при распространении произведений в сети Интернет. Так, произведения, размещенные в архивах сети Интернет в электронном виде, легко воспроизводятся (копируются). Соответственно скорость распространения экземпляров произведений чрезвычайно высока, качество не ухудшается от перезаписи, а территория распространения, учитывая экстерриториальный характер Интернета, ничем не ограничена.

Такая свобода перемещения информации имеет и недостатки. Через информационные сети распространяются произведения даже до их официального опубликования, бесплатное распространение отрицательно сказывается на продажах лицензионных экземпляров произведений. В результате авторы лишаются значительной части того дохода, на который они могли бы рассчитывать.

Указанные недостатки свободы обмена информации привели к развитию законодательства в различных зарубежных странах в следующих направлениях. Во-первых, закон начинает прямо регламентировать установление технических средств защиты на произведения, запрещая их обход и гарантируя авторам широкую свободу в отношении осуществления самозащиты права, защищая лицензионные соглашения. Во-вторых, ужесточается ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности путем постепенного включения в них новых видов использования результатов интеллектуальной деятельности и включения в число нарушителей все большее число лиц.

В результате возникает ситуация, когда, по крайней мере, с позиции обычного человека свободе информации противостоит довольно жесткий механизм, от которого в итоге страдают и авторы, и пользователи. Пользователи, встречаясь с большим количеством ограничений, стремятся их обойти. Создаются специальные механизмы и способы обхода электронных средств защиты, усложняется структура сетей, делая преследование нарушителей чрезвычайно затруднительным. К тому же привлечение пользователей к ответственности — как уголовной, так и гражданско-правовой, — достаточно длительный процесс, который не восстанавливает нарушенных прав автора и не позволяет ему возместить понесенные убытки. В результате число правонарушений не уменьшается.

Одной из наиболее важных проблем осуществления прав интеллектуальной собственности в сети Интернет является противодействие незаконному распространению произведений. Решение этой проблемы зависит от структуры распространения, появления

произведения в архиве сети, виновности конкретных лиц в указанных деяниях. Использование произведений в сети Интернет в основном выражается в распространении, воспроизведении и исполнении произведений пользователями сети.

Так, пользователь через присоединенную сеть получает доступ к ресурсам других пользователей, находит там интересующее его произведение и создает идентичную копию произведения на постоянном запоминающем устройстве своего компьютера. В дальнейшем он может разместить экземпляр произведения на своем ресурсе в сети, делая произведение доступным для других. Также достаточно большой популярностью пользуются так называемые файлы расширения .torrent (файл метаданных используется в сети BitTorrent и содержит информацию о файлах, трекерах и др.).

Файлы передаются частями, каждый torrent-клиент, получая эти части, в то же время отдает их другим клиентам, что снижает нагрузку и зависимость от каждого клиента-источника. Перед началом процесса клиент подсоединяется к трекеру по адресу, указанному в торрент-файле, сообщает ему свой адрес и данные торрент-файла, на что в ответ клиент получает адреса других клиентов, участвующих в обмене этот же файл. Клиенты соединяются друг с другом и обмениваются сегментами файлов без непосредственного участия трекера, который лишь хранит информацию, полученную от подключенных к обмену клиентов, список самих клиентов и другую статистическую информацию. Обычно torrent-файлы размещаются на специальном сервере, BitTorrent-трекере, который осуществляет координацию клиентов BitTorrent. Основная функция трекера — обработка запросов клиентов, он как бы «связывает» клиентов друг с другом, но напрямую не участвует в обмене раздаваемых файлов.

Схематически это можно представить следующим образом. На Интернет-ресурсе размещается не собственно файл с экземпляром произведения, а иной torrent-привязка, при загрузке которого через специальную программу пользователь получает ссылки на собственно файл с произведением, которое хранится на компьютерах пользователей по всему миру. Так, пользователь получает возможность сохранить файл с произведением на своем компьютере, а затем продолжить участвовать в распространении произведения, сохранив torrent-привязку на своем компьютере, или не участвовать в дальнейшем распространении, удалив этот файл.

Интерес представляет тот факт, что, невзирая на то, что каждый пользователь «отдает» лишь незначительную часть своего

файла экземпляром произведения, через некоторый срок количество отданного «траффи-ка» может превысить размер файла с произведением в несколько раз. Сами torrent-сервера, где размещаются торренты зачастую, поощряют пользователей участвовать в обмене информации, указывая, что новые произведения могут получить только пользователи с положительным балансом, т.е. те, кто смог «раздать» больше, чем получил сам. Независимо от того, какая модель распространения используется, неизменным остается тот факт, что число пользователей постепенно растет. Естественно, это может привести к уменьшению продаж экземпляров произведений и соответственно к имущественным потерям для правообладателей.

Незаконному распространению произведений в сети Интернет сейчас уделяется пристальное внимание во многих зарубежных странах, поскольку считается, что оно представляет значительную угрозу для законных прав и интересов правообладателей. Для того чтобы противодействовать незаконному распространению, предлагаются различные меры, начиная от привлечения пользователей к уголовной или гражданской ответственности и заканчивая чисто техническими приемами отключения пользователей от сети Интернет, или постепенного уменьшения скорости соединения с Интернетом.

В процесс распространения произведений в сети Интернет вовлечено множество участников. В зависимости от их роли в совершении правонарушения можно говорить о необходимости применения к ним различных санкций. Так, то лицо, которое противоправно завладело экземпляром неопубликованного произведения и затем стало распространять произведение в сети Интернет или ресурсы локальных сетей, должно привлекаться к гражданской ответственности. В его деянии присутствуют все необходимые атрибуты ответственности: противоправность, вина, убытки и причинно-следственная связь между правонарушением и убытками. Таким образом, действия нарушителя являются гражданско-правовым деликтом, и правообладатель вправе использовать любые предусмотренные законом способы защиты своего нарушенного права.

После размещения произведения на открытом ресурсе в сети Интернет произведение становится доступным для достаточно широкого круга лиц. Эти лица могут вовлекаться в процесс распространения произведения, а также использовать произведение в личных целях (для чтения, прослушивания, записи на

материальный носитель и др.). Представляется, что при выборе санкций, применяемых к этим лицам, нужно обращать внимание также и на то, действует ли лицо за вознаграждение или нет. В зависимости от роли в распространении произведения лицо, которое передает произведение, можно именовать — распространителем, а лицо, которое получает произведение — получателем.

Возможна ситуация, при которой получатель будет платить распространителю за получаемые у него экземпляры произведения. В данном случае может идти речь об отношениях по договору купли-продажи. Размещение произведения в электронном виде на открытом для доступа неограниченного круга лиц ресурсе или Интернет-сайте можно расценить как публичную оферту. Действия получателя по созданию идентичного экземпляра произведения на своем компьютере (копированию) будут акцептом этой оферты. Подобным образом действуют некоторые Интернет-магазины, имеющие лицензии от правообладателей и выплачивающие им вознаграждение.

Если согласие правообладателя отсутствует, то есть основания говорить о необходимости привлечения распространителя к гражданско-правовой ответственности, поскольку здесь присутствуют все ее необходимые элементы. Противоправность (распространение произведения за плату без согласия правообладателя и без перечисления ему авторского вознаграждения), вина (действия совершаются умышленно), убытки правообладателя (присвоение распространителем дохода от распространения произведения) и причинно-следственная связь между убытками и действиями нарушителя (убытки возникли напрямую в результате использования произведения распространителем).

Возможен сценарий, при котором Интернет-провайдеры премируют распространителя произведений за расширение архива сети и выплачивают ему вознаграждение за каждую исходящую из его ресурса единицу информации. Те пользователи, которые сохраняют экземпляр произведения в своем компьютере, непосредственно владельцу архива ничего не платят, но оплачивают услуги Интернет-провайдера. Оплата производится за каждую полученную единицу информации, т.е. здесь отсутствует возмездный характер между действиями распространителя и пользователя произведения, но каждый из них за плату пользуется услугами Интернет-провайдера.

В данном случае говорить о возмездной сделке по отчуждению экземпляра произведения вряд ли возможно. Представляется,

что здесь присутствуют две односторонние безвозмездные сделки. По первой сделке распространитель размещает произведение в электронном виде в сети Интернет, возможно, в своем персональном архиве. Вторая односторонняя сделка заключается в создании получателем идентичного экземпляра произведения на постоянном запоминающем устройстве своего компьютера. При этом у каждой из сторон заключен договор возмездного оказания услуг с Интернет-провайдером. В такой ситуации к распространителю следует предъявить требование прекратить распространение произведения. Если он продолжит совершать правонарушения, то уже нельзя будет говорить о его добросовестности, и привлечение к ответственности будет вполне обоснованно. Однако, ввиду того что это лицо действовало без извлечения дохода, размер его ответственности не должен рассчитываться с учетом стоимости оригинальных экземпляров произведения, а должен определяться исходя из фактической тяжести правонарушения. Аналогично если требование о привлечении к ответственности выдвигается производным правообладателем, то правообладатель будет вправе предъявить только требование о возмещении убытков и должен доказать их размер.

Наиболее важным является вопрос наложения санкций на лиц, которые только сохраняют произведение на жестком диске своего компьютера, но не участвуют в его дальнейшем распространении. Представляется, что применение жестких санкций к добросовестным пользователям неоправданно по следующим причинам. Эти лица не получают какого-либо дохода от использования произведений. Они могут и не знать, находится ли произведение в общественном достоянии (если на нем отсутствуют специальные обозначения о действии прав интеллектуальной собственности) или на него распространяется право интеллектуальной собственности. В силу международного характера сети Интернет возникают сложные коллизии, связанные с подсудностью, различными сроками действия прав интеллектуальной собственности на территории разных стран, разной национальной принадлежностью автора, правообладателя, распространителя и пользователя. Соответственно в данной ситуации необходимо обращение к добросовестным пользователям с требованием прекратить совершение противоправных действий.

Положения об освобождении от ответственности добросовестного нарушителя являются крайне важными для права интеллектуальной собственности в целом. Появление новых результатов

интеллектуальной деятельности приводит к тому, что часто продукция, в которой воплощены эти объекты, оказываются у лиц, которые не знают и не могут знать об ограничениях по их использованию. Если в отношении произведений такое знание можно предполагать, и то не всегда, то о существовании других охраняемых результатов интеллектуальной деятельности пользователь может не знать в принципе. Схожая проблема существует в отношении привлечения к гражданско-правовой ответственности Интернет-провайдеров и владельцев Интернет-ресурсов, где в размещаются произведения и их фрагменты. К таким Интернет-ресурсам относятся, к примеру, электронные библиотеки, Интернет-сайты с видео- и аудио- архивами.

Вместе с тем Интернет-провайдеры и владельцы ресурса зачастую не в состоянии отслеживать законность размещения указанных материалов, а также наличие либо отсутствие согласия правообладателя на размещение произведения либо его фрагмента на Интернет-ресурсе. Международный характер отношений в сфере авторского права еще больше затрудняет контроль, т.к. произведение может находиться в общественном достоянии в одной стране и охраняться авторским правом в другой. Кроме того, правообладатели возлагали на владельца ресурса функции по контролю за пользователями. Осуществление этих функций является обязанностью правообладателя, в то время как владелец ресурса сети Интернет занимается зачастую только технической, а не юридической стороной функционирования такого ресурса.

В этой связи в Интернет-сообществе сформировалось правило, в соответствии с которым правообладатель, обнаружив нарушение права интеллектуальной собственности, уведомляет об этом владельцев ресурса. Если владелец ресурса удаляет произведение, то правообладатель не применяет к нему в дальнейшем иных санкций. Если же владельцы ресурса оставляют требование правообладателя без ответа, последний обращается в суд с требованием возмещения убытков либо взыскания иной компенсации. Подобная позиция, в частности, высказана в Директиве ЕС № 2001/29/ЕС «О действии авторских и смежных прав в информационном обществе», указывающей, что Интернет-провайдер может нести ответственность в случае, если он инициирует распространение произведения. Положения этой Директивы нашли отражение в законодательстве об авторском праве Франции и Великобритании.

Представляется, что закрепление обязательного досудебного уведомления владельца ресурса сети Интернет в законодательстве



необходимо. Указанное уведомление позволит защитить интересы правообладателей, поскольку они смогут требовать удаления произведения с Интернет-ресурса, а также в случае уклонения владельцев ресурсов от указанных действий привлечь их к ответственности. Провайдеры и владельцы Интернет-ресурсов будут избавлены от обязанности осуществлять постоянный контроль за содержанием своих ресурсов, однако за ними будет закреплена обязанность оперативно реагировать на выявленные правонарушения.

**Штанько А.О.**

*кандидат юридичних наук, докторант  
Національної академії прокуратури України*

## **ПРОЯВ ФУНКЦІОНАЛЬНОГО ПРИЗНАЧЕННЯ ЦИВІЛЬНОГО ПРАВА У ЗАХИСНІЙ ФУНКЦІЇ**

У науці цивільного права не склалося єдиного концептуального погляду на систему основних його функцій. Водночас більшістю цивілістів не заперечується необхідність виокремлення регулятивної та охоронної функцій цієї галузі права. Однак прогресуюча у юридичній науці тенденція до відокремлення захисту від охорони, розмежування яких проводиться не лише за метою, способами (заходами) здійснення, режимом функціонування, а й на рівні норм права, правовідносин та власне функцій права, зважаючи на предмет, метод правового регулювання та принципи цивільного права, надає можливість порушити питання про передбачення у системі основних функцій цієї галузі права захисної функції.

На наявність у цивільному праві, крім регулятивної та охоронної функцій, також правозахисної, або правовідновлювальної функції, змістом якої охоплюється попередження правопорушень і ліквідація наслідків порушення суб'єктивного права, свого часу вказував В.Ф. Яковлев [1, с. 37–40].

Пізніше А.Я. Риженков залежно від способу впливу та форми реалізації права також виокремлював регулятивну, охоронну й захисну функції права. Зокрема, на думку вченого, регулятивній функції права відповідає такий спосіб впливу, як дозвіл, і така форма його реалізації, як використання, а охоронній функції, відповідно, — заборона та дотримання, тоді як для функції захисту характерними є зобов'язуючий спосіб впливу права і виконання як